

- 通識科的理念是期望同學們能多關心社會發生的事情，不限於課堂內的討論學習，更需要走出課室親身體驗，以批判思考的方式，具體地回應各類社會的議題。
- 政府計劃在大埔龍尾灘發展成人工泳灘一事上引起了社會上不同人士及團體的關注，我們作為大埔的一份子，更是責無旁貸。

為何要討論？

我們的計劃

2

- 課堂學習，包括：
 - ✓ 小組討論、匯報、辯論等
- 學習技巧，包括：
 - ✓ 持份者意見分析
 - ✓ 歸納支持及反對的意見
 - ✓ 以發展與保育及可持續發展的概念分析計劃的可行性
 - ✓ 評論政府作出決定的理由
- 實地考察
 - ✓ 全級同分兩次實地到龍尾灘考察，大約每廿名同學為一組，由可觀中心導師講解有關生態保育問題
- 回饋和反思

課堂討論 及實地考察



實地考察



實地考察



實地考察

同學們透過分析各持份者的意見
和看法，對事件的前因後果有更
清晰全面的理解

持份者分析

持分者	立場	原因／理據
政府	支持	<ul style="list-style-type: none">• 解決大埔區游泳設施不足的問題• 龍尾的發展可與大尾督的旅遊設施互相配合，促進旅遊業的發展• 計劃已通過環境評估，認為對生態影響極低，而且政府已成功進行遷移生物的演習，相信可進一步減低對生態的影響• 有足夠的民意支持
區議會	支持	<ul style="list-style-type: none">• 已在會議當中大比數通過支持興建人工泳灘• 過去在會議裡並沒有人提出反對• 認為對社會及市民有利，改善社區設施• 大埔游泳設施嚴重不足，市民對游泳的訴求很高• 可振興當地經濟，進一步改善社區配套設施• 共64個團體及4000封信支持
當地居民	支持	<ul style="list-style-type: none">• 該處原本是天然沙灘，只是因興建船灣淡水湖才將原有的海沙掘走，現在只是希望還原，回復昔日的面貌，令居民可享受游泳的樂趣• 可推動政府加速改善渠務及排污工作，改善當地的環境衛生

持份者分析

持分者	立場	原因／理據
環保組織	反對	<ul style="list-style-type: none">• 該地的水質長期處於欠佳狀態，極不適宜游泳• 該處本為泥石灘，只有1.5米水深，不適宜設計為泳灘• 有豐富的生態價值• 保留原貌進行環保教育，同樣可達到相應的經濟利益• 先破壞後復建的方法不正確，過往已有先例證明不可行
學者	反對	<ul style="list-style-type: none">• 會破壞天然海岸地貌生態• 水質差，不適宜游泳• 興建方案浪費公帑，又破壞自然，日後的維修費用難以估計• 發展項目是行政主導，不以需求主，極不合理
家長／市民	反對	<ul style="list-style-type: none">• 擔心水質問題，對健康構成影響，興建後一定不會來游泳• 有豐富的生態環境，可以帶小朋友來一起學習海洋生態• 香港已有不少美麗的泳灘，興建一個不會用來游泳的泳灘是非常浪費的，保留原貌更能吸引一家大少來享受大自然



同學以「可持續發展」的概念分析 龍尾灘人工泳灘的發展

正面

- 增加休憩用地
- 提供就業機會
- 解決區內泳池不足的問題
- 當地居民的生活素質提升

負面

- 人流增加，擾亂原有居民的寧靜生活

社會

兩者的關係

- 因經濟發展而提升了該處的生活條件，但消費物價亦會提升，增加了居民的負擔
- 促進了當地的旅遊業的發展，令相關行業得益，但亦會令當地環境變得複雜，寧靜的生活被打擾。

兩者的關係

- 居民的生活素質提升的同時，環境卻被破壞

正面

- 促進當地的旅遊業及相關行業的經濟發展
- 原居民因樓價上升而得益
- 刺激消費意慾
- 可豐富大尾督整體的旅遊規劃

經濟

負面

- 會帶樓價及租金上升，令居民負擔大增

兩者的關係

- 雖然經濟效益提升，但環境卻未能回復原來的樣貌，只是已犧牲生態來換取經濟的發展

環境

負面：

- 影響生態環境
- 交通擠塞問題會惡化
- 破壞原有居民的生活方式
- 日後要不斷要補充天然資源來維持泳灘的運作

正面：

- 因政府會積極改善排污，水質會有所改善
- 環境得以美化
- 改善社區設施配套



同學從龍尾灘發展成人工泳灘一事上看「發展與保育」的問題。

我不同意政府在龍尾的發展上，表示發展與保育是可以並存的，原因是土地使用比例、發展的破壞力及保育意義三方面。

首先，是土地的使用比例。雖然龍尾灘的200米相比汀角路沿岸的3公里可謂冰山一角，然而保育價值不是看發展比例，而是考慮該地的生態及歷史價值等因素。因此儘管龍尾灘在發展比例上較少，但並不代表這就可輕易進行發展。

其次，是發展的破壞力。不論是大型或小型的發展工程，皆會對該處環境產生一定的破壞。發展龍尾灘，不但要破壞生態環境，還會嚴擾亂該地的天然資源，因將來建成泳灘後，要不斷加入別處的海沙填補自然的流失。不過這些「外來」的注入海沙流入海中，甚至飄到鄰近有生物的灘頭，這只會是破壞而非保育。

再者，是保育的意義。保育行動需符合可持續發展的概念，但發展是破壞生態，令該地失去自我復原的能力，且不斷鋪設海沙已是過度耗用天然資源的行為，違背了可持續發展的概念。

因此，我少部份同意以上的說法，即龍尾灘的發展是不能達到保育的效果。

50 樊浩賢

中六同學評論「政府提出
以所有規畫及諮詢程序已
完成為理由，將繼續開展
人工泳灘工程」



政府認為，興建龍尾灘一事已經過完整的諮詢及規劃程序，如果因有團體反對興建而推倒重來，日後就會有其他人爭相效法，只會削弱政府的施政，降低其威信。不過，如若政府在普遍民意反對下一意孤行，只會更削弱市民對政府的信心。

首先，由於政府的規劃程序進行不夠完善，尤其是環境評估一環上。過往龍尾灘的水質一直欠佳，尤其是大腸桿菌嚴重超標，根本不適宜游泳，另外顧問公司所錄得的物種類別及數量比環保團體短時間內所發現的少很多，可見環評公司的評估工作及準則缺乏可信性。同時環評報告亦指出一些必須改善的措施才可通過環評，政府只提出一些改善方案來滿足報告的要求，例如：排污改善工程，搬遷生物及興建防波堤等，但政府卻未能肯定各項措施的成效。環評報告是這項發展工程的重要一環，之後的諮詢及規劃均根據環評報告為基礎，若環評報告出問題，亦會誤導了日後各程序上的決定。

其次，政府為了保障其威信，就龍尾人工泳灘每年會耗用大量公帑，政府亦因然接受。這種不合理的施政，只會令大眾質疑政府的施政能力。只要政府能因應環保團體的意見，重新進行環評，或與相關團體共同研究新的方案，相信可以建立政府的開明形象。

最後，只要政府改善其施政過程，每一個程序都做得嚴謹，透過廣泛諮詢各持份者的意見，平衡各階層市民的利益，避免出現官商鉤結或製造一些既得利益者，保障社會的公平及公義，政府的威信才得以建立。

同學們的回應





龍尾灘是一個可以供給各種海洋生物棲息的一個舒服的環境，我們上個星期去到龍尾灘進行考察時，發現很多的寄居蟹，亦有不少的海星。我們看到這麼多海洋生物都感到很興奮。您看，一個可以是放假時一家人的休閒好去處，轉眼間要變成人工沙灘，那時會有多少生物會被活埋。沒錯，政府可以理直氣壯地說：不用擔心，我們會將海洋生物搬去另一處地方，生物可以繼續存活，生物不用被殺害，但是誰又可以保證生物一定可以適應新環境，存活率又會有多高呢？政府是不是一定可以保證？其次，有專家亦證實龍尾灘的水質不適合建造人工沙灘，政府為何要漠視這一個警告繼續獨行獨斷建造一個沙灘。

我作為一個居住在大埔的學生，實在不忍見到要將一眾海洋生物的家毀滅，我寧願她仍然是一個泥灘，我期望她仍是一個生物溫暖的家，而不是要為了一些貪圖錢財的人的一個賺錢工具，我們都明白我們人類是這個地球的最大物種，但我們真的沒有權利去主宰其他生物的生命，我們把這個龍尾灘留下來，不要去傷害殘害海洋生物了。我相信很多人都想將龍尾灘保留，保留龍尾灘最真的一面，而不是一個回憶。



為何您要破壞我的家園？
為何您不可以興建泳池？
人工沙灘有何好處？
那我的生死呢？
如果我說我們必死無疑呢？
我們絕對不應贊成此計劃
..... 誓死反抗！
.....！

因為大埔區游泳設施不足
.....
帶來經濟效益，改善當地設施，
解決游泳設施不足問題.....
我們會把您們遷移
(不作聲，心想著人工沙灘帶來的金錢，
過一會兒說：與我何干！)
那又如何，您可以做什麼？
反抗？您手無搏雞之力
哈哈！

由小到大，學校一直教我們要關心別人，要站在別人的立場想，要聽取弱小的聲音。在這件事中，人們沒有立在石灘的居民立場想，只是為了自己的利益，為了娛樂，可以不顧牠們的生死，為了金錢，可以不顧牠們的生死。人只是大自然的一部份，不是大自然的掌管者，不可以隨意決定自然生物的生死，所以在這件事上，我並不贊成，對於弱小，我們不是應該對他們給予幫助嗎？我們應該關心牠們，為牠們設想，這才是一個和諧共融的社會。



「救救我…」

聽到嗎？有人聽到我們在叫喊嗎？龍尾灘、本應是我們擁有的美好家園。

一句話：實行興建人造沙灘。只為香港經濟發展，豪宅…旅遊業發展經濟…種種理由便強搶我們世代居住的地方，扼殺我們生存的機會。

聽到嗎？它們將無辜面臨死亡的難受，有誰會明瞭龍尾灘生物？有誰能重拾我們珍惜這裡生物的可貴？現在香港擁有數多形容詞：樓價暴升，物價上漲，貧富懸殊…國際大都市？東方之珠？在這虛有其表的香港，外表繁盛美好，但實際樓價千萬計，市民要入住屋邨都存著難度，忽略龍尾灘經環評報告指水質大腸杆菌超標不适宜游泳的問題，也要興建的人造沙灘，為著誰而建？

有誰曾想過，這裡百多種生物，瀕危的、罕有的，它們的價值相比起豪宅還要貴！它們的價值還是所有人也付不上…因滅絕了的物種是永不再重生，不及樓宇要興建則興建。倒諷刺的是，香港樓宇不是我們住，這些發展目的並非給予我們享有，決定也不是我們選擇… 但我們與生物共存的權利卻再無權擁有。

在地球這個生物圈上，最殘酷無情莫過於人類，自私自利，圖利為己的人，可為目的不顧一切。

美好經濟富國安定，人人皆想。可是，在香港這個棋盤上，我們這些棋子每天雖艱苦為物質而活，但我們仍有良知，誰忍心看著這些生物像個活啞巴，叫天不應、叫地不聞白白被奪去生命。可悲的是，為金錢利益的人不知道。



人類的自私，科技的進步令我們身處這環境全是與利益有關下不人道發展。若果沒有龍尾灘的事件，大家又對這自然生態知多少？我們還會關注社會的發展對生態環境造成無可估計的破壞，對周邊及自然生態的損害，是徹底及無可挽救？近日新聞主角龍尾灘正是最佳例子。圖片是一隻死去的水母，牠為何而死？若真的興建人工泳灘，工程的影響會令到更多的生物面臨死亡？

我親身去到大埔龍尾，龍尾村仍然可見當地人的簡樸生活，寧靜的居住環境。步下海灘，眼前是一群三三兩兩或獨自一人全神貫注地蹲在海邊，扒呀扒的，忽見海貝及蜆都喜樂無窮。偶然遇上彈塗魚、蟹仔，那更為雀躍，無論大人或小孩，無視滿腳泥巴，在陽光折射下散發出健康氣息。若將來泥灘變作人工沙灘，自然笑臉也逐漸消失；附近地價上升，只有那些利益者的冷笑。

汀角路段至龍尾一帶旅遊資源異常豐富，人工沙灘絕對不是一個上策。我們應當利用自然環境，取於自然，才能把我們的最純真一面回饋給環境。就算單看龍尾灘雖然是細少，但不代表生態價值低，如果細心觀察的話，會發覺這是一個無論物種和生物數量都很豐富的地方。我們只是一群普通的市民，只是看不過這個政府，不知是否暗地裡官鄉勾結，總之就是以一個荒謬的藉口，以一份與事實不符的環評報告，花一億三千萬興建人工泳灘，還未算將來高昂的營運及維修費用，換來的卻是在一個水質差劣，不宜游泳的沙灘，同時又徹底摧毀了龍尾的生態。

各位，當前這美好的生態景色，我們還捨得放棄嗎？請珍惜身邊的自然環境，不是物質生活能滿足一切，有時非物質的生活更能勝過於物質！當中的滿足感和喜悅是無可取代的！



龍尾灘的可貴

一提到大埔龍尾灘，相信現在是無人不識的熱門話題。對此，人人各持己見，而對我來說，龍尾灘切切實實是一個生態價值高的珍貴地方。那裡的生物種類多元化，其中更以「管海馬」為表表者。

身為大埔居民的我，早在新聞報導談及「大埔龍尾灘擬改建為人工泳灘」時，已留意到這事。而那時我只知有其事，但不甚了解當中的底蘊亦不以為然。直至最近，傳媒、政府、市民、保育人士等，出現不少的爭辯，這才一言驚醒夢中人，令我意會到事態嚴重，**怎麼可能要為了興建一個水質差劣的人工泳灘，而勞師動眾作「生物大遷徙」呢！！**難道利益真的比任何東西都重要？

我盼望政府，甚至市民，都深思興建人工泳灘是應該還是不應該？

5C樊浩賢



我對今次政府決定在龍尾灘興建人工泳灘是不贊成，因為這樣會破壞自然生態，像龍尾這樣的泥石灘，是人類觀察及接觸海洋生物的一個絕佳地方。不用坐船出海，不用潛水便可以親身了解一下奇趣的海洋生物，是一個不用花費的生態寶地。龍尾有各種魚、蝦、蟹、海星、海膽、蛤、螺貝類、八爪魚等等各式各樣生物，可是，有些粗心大意的人類竟然計畫將他們的家園搗毀，舖上百噸計白沙，建成一個死氣沉沉的人工沙灘，為的只是到來浸一浸大部份時間水質甚差的船灣海水。如果龍尾灘變成人工沙灘，這裡各式各樣潮澗生物便會滅亡。

我的祖先自古在灘上見證大埔，以至全香港沿岸的發展，看著類似的泥石灘已越來越稀少，人類在盲目發展之餘，是否要停一停，想一想，你們到底希望下一代活在一個甚麼樣的地方呢？一個只有在人工展廳中才看到泥灘生物照片和標本的世界？還是一個仍然有不少充滿生機的自然生態美景，隨時可以見到我們各式各樣潮澗生物在石上悠閒地晒太阳的世界呢？

5C周政嵐



我認為今次政府的決定是十分不可原諒，一個地方的生態價值那麼高，是很應該保留下來，好讓下一代也能享受到。此外，我從來沒想過原來大埔這個地方都能可以親眼看見海星的，在龍尾灘那裏其實只要細心觀察，就能發現很多生物。我認為政府太不負責任了，為了發展旅遊業，而犧牲了大自然環境。令我反思到，是否為了發展經濟，就連大自然也要犧牲呢？！做錯了一個決定，會影響到很多東西。這次的事件，令到很多市民去關注大自然的保育。我衷心希望有更多人去關注這件事情，令政府發覺自己的決定是不對，然後暫停這個工程。

5C02鄭國詠



最近龍尾灘一事引起了不少人的關注，特別是居住在大埔的居民們。

在這次的課題及考察中，我對龍尾灘有了相當的認識，發現龍尾灘是個有著多樣性生物，極具生態價值的地方，是一個對各種生物十分舒適的生活環境。在考察中，我也看到許多海星、水母等。這個各種生物的家，很快就要變成一個人工泳灘，而理由是因為大埔不沒有沙灘，但實際上，許多更繁榮的地區都沒有沙灘，這樣的理由是否能成立？

龍尾灘生物根據政府所說會搬去另一處地方，但是卻無法保證生物一定可以適應到別的環境，我眼睜睜要看着許多的物種可能面臨消失，卻無能為力。政府不能確實生物的可存活性，不能將可能死去的生命挽救，更不能將龍尾灘原來的生態重現，但卻要為了利益而去破壞一個應該保留的地方。在學校裏，老師教過我，不要傷害其他生命，生命是最寶貴的。然而，為什麼政府要做一直告誡的我們的事？海洋生物不是生命嗎？

另外，更有專家證實過龍尾灘的水質根本不適合建造人工泳灘，為什麼還要繼續實施，市民的安全不重要嗎？發展發展，難道不能以最自然的生態發展嗎？

我不稀罕一個殘踏其他生命，只為金錢利益而興建的人工泳灘。比起人工泳灘，我更希望保留龍尾灘最真，最有價值的一面。

5C10劉思諭



眼前這一個泥灘:龍尾灘,在這裏,我們可以看到很多不同種類的生物,甚至一些稀見的生物也可以在龍尾灘看到,例如是管海馬,在其他泥灘要見到他們是一件不易的事,難得龍尾灘這地方的水質竟能可以給管海馬等稀有動物生存,所以我認為這一個地方應該要好好保育。

可是,政府現在竟然要發展龍尾灘,要把這一個泥灘建造為人工泳灘,這樣原本居住在龍尾灘的生物,就會失去居身之所。因此,原本在龍尾灘的生物就要去其他地方居住。在政府的方案,政府雖然會把龍尾灘的生物,移到其他地方居住。可是,無人可以肯定,在移送這些生物的過程是絕對安全的,在移送的過程中,可能會令生物死亡。另外,其他地方的環境都是不同的,無論是水質,還是食物的多少也是不同。此外,其他地方本來都是有生物的,如果龍尾灘的生物移到那裏,龍尾灘的生物就會與那裏的生物互相競爭食物,這樣下來,只會令到一些生物無法生存下去,最終導致死亡,例如是管海馬這些稀見生物,如果死亡了,在香港能見到他們的機會就會變得更加減少。除此之外,這一次的發展還有很多問題,因此我希望政府可以取消這一次的計劃,保護這些珍貴的生態環境。

5C李穎陶



我反對在大埔龍尾發展人工泳灘。因為興建人工泳灘完全破壞當地生態,計劃包括徹底清除長海岸上的所有生物和非物,移走其他供予生物棲身的物件,相信大部份魚類都會自然地遷移到新環境息。剩下移動能力比較低的生物,鋪上沙,日後建成,因在水質欠佳的泳灘中游泳可能會感染輕微疾病,危害健康,工程會引致生境及現有河床的永久損失,事實上,龍尾灘上有豐富的物種,生態價值絕對是中等或以上。

我明白這可以推動當區經濟,但龍尾是一個天然沙灘和石灘,當處有趣及自然的生態已吸引不少遊人,只要稍作優化和宣傳,同樣達到帶動更多遊人的效果。也可能在這地建設一個生態泳池!龍尾灘改建為人工泳灘,因為龍尾灘中生物多樣性豐富,不應該被取代成零生態價值的泳灘,使香港人及下一代失去親近大自然的機會。

而且思考到,雖則政府在環評報告中有失實之處,但是作為監察者的我們,應該仔細觀察身邊事情,不應該到那事物就來消失才發聲。

5C余健斌



我不認同今次政府決定在龍尾灘興建人工泳灘。

首先,我認為龍尾灘是一道生氣勃勃的地方,非常值得學生和下一代的香港人認識自然生態,使一代傳一代。例如:海膽、蝦、魔鬼魚、八爪魚、海牛、海星、海葵及彩螺等生物。香港人在龍尾灘翻開石頭,觀看生物,是別有一番風味。

另外,雖然政府興建人工泳灘可以提供一個完善的泳灘設施給市民和旅客休憩和遊玩。從而可以吸引更多旅客到訪,而速進旅遊行業的發展。並且,在龍尾灘興建人工泳灘可以振興當地大尾督一帶的樓價上升,使當地居民受惠。而且,政府為了興建人工泳灘,也因而加強了措施去美化環境和改善水質污染的問題,例如:加強管理污水排放的渠道。

其次,但是龍尾灘有200種海岸生物,瀕危及高保育價值有十多種。例如:管海馬。興建人工泳灘會破壞了海岸動物的棲息地,使生物不能在新環境中找到適合的地方生活和繁殖。加上,村民和部份香港市民對龍尾灘有所感情,希望下一代也可以了解生態和海岸生物。如果強制興建人工泳灘會引起他們的不滿和減低他們的身份認同。

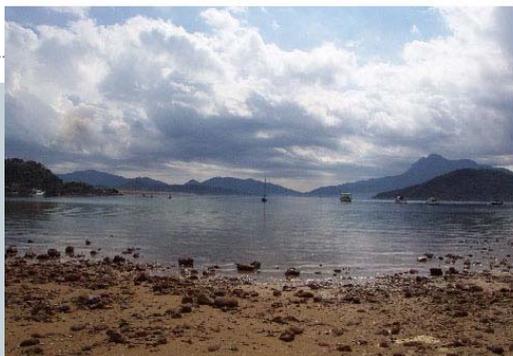
5B鄧梓琪

首先我不認同在龍尾灘去興建一個人工沙灘。從生態價值的問題想,這會令到在沙灘生活的物種失去居所,而且龍尾灘內有受國際公約列明的易危物種如管海馬,大螞蛄蝦等等。如果動物失去了這一面樂土的話,牠們就要面對一個全新的環境。政府說他們會把龍尾灘的生物斬遷徙去其他的地方,但他們真的可以把全部生物都遷徙嗎?而生物可以在其他的地方進行繁殖嗎?因為牠們的生態環境已經無法復原。

龍尾泳灘計劃不單只會破壞當地生態。從水質及需求問題想,即使日後建成,在每年的泳季中,最少要都要關閉三十日左右,根據環境保護署資料顯示,在水質欠佳的情況下,每百毫升會有一千八百個大腸桿菌,可能使超過一千一百人感染輕微疾病,所以完全不符合游泳標準!而且市民對人工沙灘的需求不清不楚,大埔在十多年前明明有另外一座賽馬會泳池,正是因為使用率不足而關閉,而且現時烏溪沙已經是游水勝地,大可以作為為泳灘,所以建成人工沙灘後是否適合游泳成疑。

最後我認為要保留龍尾灘,去保護在龍尾灘內生存的物種以免有更多的品種,因這計劃而列入近危類別內。

5B趙瑋



看了不少資料,但我依舊反對政府在龍尾灘興建人工沙灘。龍尾灘是天然的水族館,二百米長的海岸是二百多種海洋生物的家,興建人工沙灘會令在這個天然水族館上的海洋生物們失去了它們的家。而且龍尾灘根本不適合興建人工沙灘,環境保護署在2011年檢驗過龍尾灘的水質,發現龍尾灘的水質級別屬欠佳,大腸桿菌含量每況月下,近年更是極差,所以根本不適合市民下水游泳。在龍尾灘興建人工沙灘是壞處多過好處,興建了市民又不適合下水游泳,海洋生物又失去了它們的家,那又為什麼要興建呢。龍尾灘這件事讓我們知道我們要保護環境,讓下一代也能享受和認識這一切大自然。最後,希望龍尾灘上的所有海洋生物們能有一個棲身之地。

5B區穎欣



龍尾灘是人類觀察及接觸海洋生物的一個絕佳地方,我希望政府不要把龍尾灘改建成人工泳灘,它是一個具有很大生態價值的石灘,它總共有二百種海岸生物活動,當中瀕危及高保育價值者有十多種,我認為應該好好保存和保育這片生態寶地,不應該為金錢上的利益而破壞自然生態,政府為了盲目發展這地方,強行進行生物遷移,這樣會導致海洋生物失去多樣性,令這些海洋生物的家園搗毀,甚至會滅亡,而且無法保留這獨特而珍貴的天然海岸地貌,這些行為對生態環境造成的傷害,是用多少錢也不能彌補和買回來。隨著香港的沿岸發展,類似的泥石灘已經愈來愈稀少,希望政府能夠三思而後行,能夠好好珍惜地球的所有的自然生態,讓我們的下一代也能繼續欣賞到這些充滿生機的自然生態美景。

5B李紫茵